BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-931-7/22
**Mostar**, 12. 5. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi DIA PROM d.o.o. Posušje od 31. 3. 2022. godine uložena na tendersku dokumentaciju, broj nabave: 58-11-3-11467-2/22 u postupku javne nabave: *Nabava hematoloških analizatora za potrebe OJ Klinička biohemija sa imunologijom KCUS-a*, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 12. 5. 2022. godine, donio je

## R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

## *O b r a z l o ž e n j e*

Klinički centar Univerziteta Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je raspisao otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava hematoloških analizatora za potrebe OJ Klinička biohemija sa imunologijom KCUS-a* za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-154-3-148/22 od 17. 3. 2022. godine.

DIA PROM d.o.o. Posušje (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 31. 3. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi kako ulaže žalbu zbog povreda odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, te ističe predmetna javna nabavka je raspisana još 2020. godine, poslije čega je Ured za žalbe više puta poništavao, jer je ista očigledno raspisana u cilju da se pogoduje jednom ponuđaču radi nabavke određenog uređaja. Od početka je ukazano da se radi o „UniCel® DxH 800 Coulter® Cellular Analysis System" proizvođača Beckman Coulter. U tu svrhu su Uredu za žalbe više puta dostavljani i katalozi tog proizvođača, te ispisi sa specijalizirane web stranice Cap Today iz listopada 2020. godine, gdje je i sam Upravni organ jasno utvrdio da „samo proizvodi proizvođača Beckman Coulter imaju mogućnost ranog otkrivanja sepse sa MDW parametrom, a što uostalom ne čini spornim niti Ugovorno tijelo, jer smatra da ima kliničku potrebu za MDW parametrom. Za ovo tijelo nije sporno da Ugovorno tijelo teži i traži suvremene aparate koji mogu odgovoriti današnjim potrebama s ciljem unapređenja svojih usluga, ali je nedopustivo i protivno odredbama ZJN da se tehničkim specifikacijama potražuje roba od točno određenog proizvođača na koji način se krše osnovni principi ZJN." Kada se potom uzme u obzir da je Upravni organ jasno naveo da „sukladno svemu navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak koji je dužan sačiniti tehničke specifikacije na način da omogući svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup predmetnom javnom nadmetanju s ciljem osiguranja pravične i aktivne konkurencije, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom." Treba reći i da je parametar MDW koji je „ključan" za Ugovorni organ i izvedbeni parametar, a ne mjerni, što znači da svaki hematološki analizator može da mjeri parametre iz kojih se preračunava ovaj MDW, a da je MDW samo komercijalni naziv formule po kojoj Beckman Coulter analizator provjeri postoje li naznake za sepsu ili ne. Iz ovoga je vidljivo da je to istraživački parametar (koji je zabranjen u Aneksu 3 tenderske dokumentacije, „tehnička specifikacija" točka 2), jer je to parametar koji samo ukazuje, a ništa ne mjeri. Radi se o čisto marketinškom parametru koji se ne smije ni koristiti prilikom izdavanja nalaza pacijentima. Ovdje je tenderska dokumentacija i kontradiktorna. Sve ovo je jasno i navedeno na stranicama proizvođača Beckman Coulter. Da je ovo zaista toliko bitno i toliko važno, pa svaki klinički centar bi u svijetu koristio samo proizvode Beckman Coulter. Međutim, jasno je da se radi o borbi da se dobije samo ovaj aparat, po svaku cijenu. Na web strani proizvođača Beckman Coulter jasno stoji: „Monocyte Distribution Width (MDW), proprietary to Beckman Coulter analyzers, is the only regulatory-cleared hematological biomarker that helps to establish severity of infection and risk of sepsis in adult patients in the emergency department. MDW is a measure of increased morphological variability of monocytes in response to bacterial, viral or fungal infections." https://www.beckmancoulter.com/products/hematology/carly-sepsis-indicator Svi ovi dokazi se već nalaze u prethodnim žalbama koje je ovaj ponuđač već dostavljao Ugovornom organu. Ipak, Ugovorni organ uporno forsira određeni aparat i proizvođača, očigledno imajući neki drugi interes osim zdravstvenog, da bi nabavio određeni aparat. Jednostavno, jasno je da ovaj parametar MDW sad postaje „neizbježan" i „ključni" kod Ugovornog organa samo da bi se nabavio taj aparat koji oni žele da kupe. Oni njega žele da nabave po svaku cijenu, nezavisno od stvarnih potreba Ugovornog organa. Iz ovoga je jasno da se u ovom slučaju i ne radi o *„najučinkovitijem korištenju javnih sredstava"*, nego korištenju na način koji odgovara Ugovornom organu. Kao kuriozitet treba naglasiti da Ugovorni organ ne potražuje jedan aparat sa ovim karakteristikama, već tri, kao da će u svakoj analizi morati raditi parametar MDW. Ovo je samo još jedan argument za tvrdnju da su u ovom slučaju ne radi o

stvarnoj potrebi za aparatom koji treba da ima ovaj parametar, već o „nekim drugim" potrebama Ugovornog organa. Na kraju treba reći sljedeće, jasno je da Ugovorni organ već drugi put ne postupa po rješenjima Ureda za žalbe iako je na to zakonski obavezan. On se, vodeći se ličnim interesom, odlučuje da uništi konkurenciju i da nabavi aparat određenog proizvođača. Imajući ovo u vidu, to je jasno da je ovakva nabavka neodrživa i da ne bi trebalo da Ured za žalbe dozvoli da se ista sprovede kako je to Ugovorni organ naumio, van zakona, konkurencije i neracionalnim trošenjem javnih sredstava.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 58-11-3-16771 od 08. 4. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da se prilikom izrade tenderske dokumentacije - tehničke specifikacije, rukovodio potrebama, a ne prilagođavanju jednom proizvođaču kako aludira žalitelj. Tenderska dokumentacija je sačinjena u skladu sa ZJN i u istoj je osigurana pravična i aktivna konkurencija za sve potencijalne ponuđače, koji ispunjavaju tehničke zahtjeve sačinjene prema potrebama krajnjeg korisnika Kliničke biohemije sa imunologijom KCUS-a.

Suština žalbenog navoda odnosi se na tehničku specifikaciju, odnosno zahtjev da ponuđeni uređaj, pored ostalog mora imati *MDW* parametar. Žalitelj najprije smatra da je to parametar svojstven samo jednom proizvodu, te da je nepotreban jer ograničava druge proizvođače koji imaju ovakav uređaj ali bez tog parametra. Tvrdnja žalitelja da tehnička specifikacija jedino odgovara modelu Beckman Coulter, nije točna niti osnovana niti je povreda člana 54. ZJN samim tim što *ANEKS 3 Tehnička specifikacija ima NAPOMENU u kojoj se kaže*: 1. Za sve navedene tehničke parametre Ugovornom organu je prihvatljivo odstupanje od istih u maksimalnom iznosu od 5% (±2.5%); 2. Za sve eventualne komercijalne nazive korištene u okviru ove tehničke specifikacije ugovorni organ će prihvatiti odgovarajući ekvivalent.

Nadalje, žalitelj iznosi stručno medicinski netočne podatke, koji su jedan s drugim kontradiktorni, a u vezi su sa prethodnim, jer je u Aneksu 3. pod rednim brojem 2. traženo da „Svi parametri moraju biti za IVD " (za In vitro dijagnostiku) istraživački parametri nisu prihvatljivi, što je u koliziji sa navodima Žalitelja koji kaže da je traženi *„parametar izvedbeni parametar, a ne mjerni što znači da svaki hematološki analizator može da mjeri parametre iz kojih se preračunava ovaj MDW, a da je MDW samo komercijalni naziv formule po kojoj Beckam Couter analizator provjeri naznake za sepsu ili ne. Iz ovog je vidljivo da je to istraživački parametar.....jer je to parametar koji samo ukazuje, a ništa ne mjeri"*. To nije točno, a time i sama tvrdnja da se nešto preferira ili traži, a što ovom ugovornom organu nije potrebno. Jasno je, da se u tehničkoj specifikaciji ne traže parametri za istraživačke svrhe niti su kao takvi prihvatljivi. Svi traženi parametri MORAJU biti za IN VITRO DIJAGNOSTIČKU upotrebu te su jedino kao takvi prihvatljivi i upotrebljivi u dijagnosticiranju na klinikama na najvišem nivou zdravstvene zaštite. Dakle specifikacija je napisana jasno i nedvosmisleno sa jasno naznačenim parametrima koji moraju biti isključivo za dijagnostičku upotrebu, a nikako na način kako to žalitelj proizvoljno zaključuje da to odgovara Beckman Coulteru, pri čemu su kontradiktorni jer navodi navedeni proizvođač ukoliko ima samo „kalkulirane parametre koji se koriste u istraživačke svrhe" ne može zadovoljiti kriterij iz tehničke specifikacije. Pored ovoga ističe da kao ugovorno tijelo ima kliničku potrebu za MDW parametrom koji se uspješno koristi kao dijagnostički parametar ranog otkrivanja Sepse kao i prisustvo COVID-a, sve ove napredne

metode su uzajamno povezane i daju značajan doprinos u borbu protiv globalne pandemije što je za ovaj organ od velike važnosti. Dakle specifikacija je napisana jasno i nedvosmisleno sa jasno naznačenim parametrima koji moraju biti isključivo za dijagnostičku- kliničku upotrebu.

Žalitelj također navodi da uređaji s ovakvim parametrom nisu nužni ili neophodni ugovorom organu. Navodi žalitelj nisu osnovani iz sljedećih razloga. Tehnička specifikacija je jasna i precizna te ne preferira nijednog proizvođača, u tehničkoj specifikaciji pod stavkom 2. je jasno i nedvosmisleno naznačeno da svi traženi parametri moraju biti za IVD kliničku upotrebu te da istraživački parametri nisu prihvatljivi (za sve karakteristike potrebno je dostaviti dokaz iz prospektne dokumentacije ili izjavu proizvođača). Ukoliko proizvođač ne dostavi dokumentaciju koja potvrđuje traženo, ponuda neće biti razmatrana. Zadovoljavanje zahtjeva uvijek se razmatra na osnovu dostavljenih ponuda, a ne „prisilnim" izmjenama postupka javne nabavke. Ugovorni organ je upoznat da analizatori najnovije generacije imaju sve tražene parametre. Žalitelj potpuno neosnovano navodi da je *MDW* istraživački parametar (koji, ponavlja se, prema tehničkoj specifikaciji neće biti prihvatljivi), a ne parametar za IVD kliničku upotrebu. Prema dostupnoj literaturi i saznanjima krajnjeg korisnika „Klinička biohemija sa imunologijom" postoji više naučnih studija i članaka koji preporučuju upotrebu MDW parametra u kliničkoj praksi. Kao dokaz prilaže dio od te literature:

1. *„Jurnal of Intensive Care"* volume 8, Article number 33. pod naslovom: „Monocyte distribution width enhances early sepsis detection in the emergency department beyond SIRS and QSOFA", Eliott D. i suradnici, navode da je MDW parametar koji mjeri distribuciju monocita te se u kombinaciji sa drugim parametrima može koristiti za unaprjeđenje rane detekcije sepse. (Prilog 1.)
2. Profesor Pierre Hausfater i saradnici na Univerzitetu Sorbona pod naslovom *"Monocyte distribution width (MDW) performance as an early sepsis indicator in the emergency department:comparison with CRP and procacitonin in a multicenter internacional European prospective study"* , u sažetku rada navode da je MDW novi biomarker za sepsu, dostupan kao dio kompletne krvne slike sa diferencijalnom. Također u zaključku svog istraživanja navode daje preporuka koristiti MDW kao sistemski skrining test zajedno sa QSOFA skorom za unaprjeđenje dijagnostike. (Prilog 2.)
3. „Clinical Chemistry and Laboratory Medicine (CCLM)" Elisa Piva i suradnici u radu pod naslovom: *„Monocyte distribution width (MDW) parameter as a sepsis indicator in intensive care unit"* su izvijestili da MDW poboljšava detekciju sepse i daje povezan sa ozbiljnošću bolesti. U rezultatima svoga rada navode da je MDW signifikantno povišen kod pacijenata sa sepsom ili septičnim šokom u poređenju sa grupom ispitanika bez sepse. (Prilog 3.)
4. Giovanni Riva sa suradnicima u svom radu *„Linking COVID-19, monocyte activation and sepsis: MDW, a novel biomarker from cytometry"* sa Univerziteta u Modeni također navode da je MDW parametar koji se može dobiti uz kompletnu krvnu sliku na novijim hematološkim analizatorima. Također navode bitan značaj u povezanosti MDW parametra sa COVID-19 oboljenjem odnosno značaj u praćenju pacijenata sa COVID-19 oboljenjem.(Prilog 4.)
5. Mohammed Bin Rashid i saradnici sa Univerziteta Medicine i Zdravstvenih nauka u Dubaiu u u radu pod naslovom: *„Monocyte Distribution Width As A Novel Sepsis*

*Indicator in COVID-19 Patients*" navode u zaključku da je MDW in-vitro hematološki parametar koji opisuje promjene u distribuciji monocita i da može ukazati na progresiju infekcije ka sistemskoj infekciji (Prilog 5.)

Priloženi literaturni navodi nedvosmisleno ukazuju da je MDW parametar in-vitro dijagnostički parametar, a isto se i traži u tehničkoj specifikaciji. Znači da se ne radi o istraživačkom parametru, kako to navodi Žalitelj, a ponude proizvođača kod kojih se ovaj parametar vodi kao istraživački, neće biti prihvaćene. Neosnovan je navod da je ova tenderska dokumentacija kontradiktorna. Sam Žalitelj navodi kontradiktorne podatke, prvo kaže da se preferira aparat od nekog proizvođača, a nakon toga sebe demantira tvrdeći da taj proizvođač nudi MDW parametar kao istraživački parametar, koji je za ovo tijelo neprihvatljiv. Postupajući po prethodnom rješenju URŽ-a, Ugovorni organ je sačinio specifikaciju na način da je jasno naglašeno da istraživački parametri nisu prihvatljivi. Zbog čega su navodi žalitelja u ovom pogledu neosnovanu. Ugovorni organ, odnosno krajnji korisnik Klinička biohemija sa imunologijom ima pravo, koje se ne može osporiti, da traži uređaje sa više performansi, karakteristika i mogućnosti odnosno sa parametrima koji će unaprijediti svoje usluge, uštediti vrijeme i najefikasnije koristiti financijska sredstva. Činjenica da žalitelj raspolaže sa uređajem bez „spornog" parametra, ne znači da ugovorni organ mora nabavljati ono što „želi" Žalitelj. Prilikom nabavke opreme tehničke specifikacije se ne prilagođavaju prevaziđenim modelima, nego prate napredak u medicini koji diktira potreba u datom vremenu. Poboljšanje pružanja usluga je neprocjenjivo za cijeli zdravstveni sistem. Laboratorij ugovornog organa je u obavezi da uvodi poboljšanja u dijagnostici prema potrebama pacijenata koji to očekuju. Sigurno je da ugovorni organ odnosno krajnji korisnik Klinička biohemija sa imunologijom neće obavljati usluge prema željama određenih dobavljača, čiji je jedini interes zarada, a ne potreba struke. Ugovorni organ kao ustanova najvišeg nivoa zdravstvene zaštite se vodi saznanjima iz naučnih radova, stručnih skupova, te iskustava drugih kolega diljem svijeta. Također kao ustanova najvišeg nivoa zdravstvene zaštite ima obavezu i puno pravo da zahtijeva parametre koji se koristi u suvremenoj kliničkoj dijagnostici i koji će koristiti poboljšanju dijagnostike, a time i direktno uticati na uspješnost liječenja naših pacijenata.

Ugovorni organ je točno naveo o kakvoj se opremi radi, te je u svojoj tehničkoj specifikaciji jasno definirao stvarne potrebe kojim će osigurati adekvatnu dijagnostiku pacijenata radi adekvatnog liječenja i zbrinjavanja, a radi čega se i nabavlja predmetna oprema. Imajući u vidu naprijed navedeno ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-931-4/22 od 15. 4. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se žalitelj nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u

daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, dokaza priloženih uz izjašnjenje ugovornog tijela u vidu dijela literalnih navoda (Prilog 1, Prilog 2, Prilog 3, Prilog 4 i Prilog 5), te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je neosnovana.**

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju smatrajući da je parametar MDW izvedbeni parametar, a ne mjerni i da se radi o komercijalnom nazivu formule po kojoj Beckman Coulter analizator provjeri postoje li naznake za sepsu ili ne pri čemu se poziva na web stranicu proizvođača Beckman Coulter https://www.beckmancoulter.com/products/hematology/early-sepsis-indicator navodeći da se svi dokazi nalaze u prethodnim žalbama koje je žalitelj već dostavljao ugovornom tijelu, dok s druge strane ugovorno tijelo osporava žalbeni navod ističući da je MDW parametar in-vitro dijagnostički parametar i kao takav se traži u tehničkoj specifikaciji jer se ne radi o istraživačkom parametru pri čemu navodi da je tenderska dokumentacija jasna i precizna i da je Aneksom 3 Tehnička specifikacija u napomeni navedeno da za sve eventualne komercijalne nazive korištene u okviru ove tehničke specifikacije ugovorno tijelo će prihvatiti odgovarajući ekvivalent, a svoje tvrdnje potkrepljuje dostavljanjem literalnih radova označenih kao Prilozi 1, 2, 3, 4 i 5 uz izjašnjenje.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 58-11-3-11467-2/22 od ožujka 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno da je predmet postupka javna nabava roba hematoloških analizatora za potrebe OJ Klinička biohemija sa imunologijom KCUS-a prema specifikaciji u prilogu (vidljivo iz točke 2.1), Aneksom 3 propisana je Tehnička specifikacija za predmetnu javnu nabavu gdje je za stavku pod rednim brojem 2 kod opisa traženih karakteristika propisano *Svi parametri moraju biti za IVD kliničku upotrebu (istraživački parametri nisu prihvatljivi)*, za stavku pod rednim brojem 13 kod opisa traženih karakteristika propisani su parametri: WBC, RBC, HGB, HCT, MCV, MCH, MCHC, RDW, PLT, MPV, MDW, NE, LY, MO, EO, BA, NE#, LY#, MO#, EO#, BA#, NRBC, NRBC#, RETIC, RETIC#, a u napomeni je pod točkom 1. navedeno za sve navedene tehničke parametre ugovornom tijelu je prihvatljivo odstupanje od istih u maksimalnom iznosu od 5% (±2.5%), pod točkom 2. navedeno je za sve eventualne komercijalne nazive korištene u okviru ove tehničke specifikacije ugovorno tijelo će prihvatiti odgovarajući ekvivalent.

Iz dokaza dostavljenih uz izjašnjenje ugovornog tijela (Prilozi 1, 2, 3, 4 i 5) koji se odnosi na upotrebu MDW parametara u kliničkoj praksi nespornim se izvodi zaključak da MDW parametar mjeri distribuciju monocita i u kombinaciji sa drugim parametrima može koristiti za

unaprjeđenje rane detekcije sepse (vidljivo iz Priloga 1), dalje MDW je novi biomarker za sepsu dostupan kao dio kompletne krvne slike sa diferencijalnom i navedeni parametar kao sistemski skrining test može se koristiti zajedno sa QSOFA skorom za unaprjeđenje dijagnostike (vidljivo iz Priloga 2), MDW parametar poboljšava detekciju sepse i povezan je sa ozbiljnošću bolesti vidljivo iz Priloga 3), MDW parametar može se dobiti uz kompletnu krvnu sliku na novijim hematološkim analizatorima, te je bitan značaj u povezanosti MDW parametra sa COVID-19 oboljenjem odnosno značaj u praćenju pacijenata sa COVID-19 oboljenjem (vidljivo iz Priloga 4), MDW in-vitro hematološki parametar opisuje promjene u distribuciji monocita i može ukazati na progresiju infekcije ka sistemskoj infekciji (vidljivo iz a Priloga 5).

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dalje, dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano je člankom 102. ZJN na način: (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. (2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Člankom 150. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će se kao dokazno sredstvo upotrijebiti sve ono što je podesno za utvrđivanje stanja stvari i što odgovara pojedinom slučaju, kao što su: isprave, odnosno mikrofilmska kopija isprave ili reprodukcija te kopije, svjedoci, izjave stranke, vještaci, uviđaj i drugo.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj neosnovano tvrdi da je parametar MDW izvedbeni parametar proizvoljno navodeći da se radi o komercijalnom nazivu proizvođača Beckman Coulter pozivajući se na web stranicu navedenog proizvođača pri čemu ne dostavlja niti jedan materijalni dokaz koji bi potkrijepio svoj navod, nego se poziva na ranije provedene postupke kod ugovornog tijela i ovog tijela. Naime, neosnovano je pozivanje žalitelja na web stranicu proizvođača kao dokaza jer ista se ne može upotrijebiti niti se može uzeti kao dokazno sredstvo u smislu članka 150. stavak (2) ZUP-a. Osim navedenog, neosnovano je pozivanje žalitelja na dokaze u prethodnim žalbama jer se radi o postupcima koji su okončani, a za svaki novi postupak pravne zaštite u postupcima javnih nabava stranke u postupku dužne su postupiti u skladu sa člankom 102. ZJN (Dokazivanje u postupku povodom žalbe). Prema tome, žalitelj u konkretnom postupku pravne zaštite pred ovim tijelom nije dokazao povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava postupivši tako u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN. S druge strane, ugovorno tijelo je u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN dostavljenim Prilozima 1, 2, 3, 4 i 5 (žalitelj nije osporavao izjašnjenje ugovornog tijela i dokaze dostavljene uz isto, a što je konstatirano na stranici 5 ovog Rješenja) dokazao da se MDW

parametar koristi za IVD (in vitro dijagnostiku) kliničku upotrebu i da svi traženi parametri moraju biti za IVD kliničku upotrebu te da istraživački parametri nisu prihvatljivi (sve vidljivo iz Aneksa 3 Tehničkih specifikacija, stavka pod rednim brojem 2). Prema tome, ugovorno tijelo je u konkretnom postupku dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi postupivši na taj način u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN pri čemu je preuzelo obavezu da će prihvatiti odgovarajući ekvivalent za sve eventualne komercijalne nazive korištene u okviru tehničkih specifikacija Aneksa 2. Imajući u vidu sve navedeno, žalbeni se navod odbija kao neosnovan.

Neosnovan je, također, navod žalitelja da ugovorno tijelo nije postupilo po Rješenjima ovog tijela. Naime, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2789-6/21 od 21. 10. 2021. godine usvojena je žalba istog žalitelja (točka 1. dispozitiva), poništen je u potpunosti postupak istog ugovornog tijela za javnu nabavu *Nabavka hematoloških analizatora (3kom) veće propusne moći sa mogućnošću boljeg diferenciranja za potrebe OJ Klinička biohemija sa imunologijom KCUS-a*, kao i Tenderska dokumentacija za robe, broj: 01-11-3-54817-1/20 od novembra 2020. godine, Obavještenje o nabavci 893-1-1-806-3-506/20 od 27. 11. 2020. godine, i svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku javne nabave (točka 2. dispozitiva). S tim u vezi, ugovorno tijelo je dana 22. 11. 2021. godine u 15:30 na portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o poništenju postupka nabave 893-1-1-809-4-573/21, a kao razlog poništenja navedeno je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2789-6/21 od 21. 10. 2021. godine. Prema tome, prethodni postupak je okončan poništenjem istog, te je ugovorno tijelo pokrenulo novi postupak javne nabave za koje je Obavijest o nabavi 893-1-1-154-3-148/22 objavilo na portalu javnih nabava dana 17. 3. 2022. godine, pa kako je u ovom postupku pravne zaštite utvrđeno da je TD sačinjena u skladu sa odredbama ZJN, to se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Mirjana Antunović, dipl. iur.**

Dostaviti:

- DIA PROM d.o.o. Posušje , Fra Grge Martića b.b., 88240 Posušje,
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, Bolnička br. 25, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.